

# MAGYAR ÉPÍTÉSZEK VESZPRÉM MEGYEI KAMARÁJA

Sáska Község Önkormányzata  
Kovács Nándor polgármester úr

Iktatószám: 16-141/2017.  
Ügyintéző: Molnár Márta

8303 Sáska, Rákóczi u. 4. sz.



Tisztelt Polgármester Úr!

A településük közigazgatási területére vonatkozóan elkészített és kamaránknak véleményezésre az erre szolgáló elektronikus felületen rendelkezésre álló Települési Arculati Kézikönyv (TAK) anyagát áttekintettük, és azt a vonatkozó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. Kormányrendelet (R) 43/A. § (6) alapján

### kiegészítés, átdolgozás után jóváhagyásra javasoljuk

Az arculati kézikönyv tervezetével kapcsolatos szakmai véleményünk részletesebben a csatolt véleményezési adatlapon található meg.

A véleményezésre vonatkozó hatáskörünket a (R) 43/A. § (6) és a 17/2017. (06.02.) sz. MÉK elnökségi határozat együttesen alapozta meg.

Veszprém, 2017.12.17.



**Szabó Zoltán**

A Magyar Építészek Veszprém  
Megyei Kamarájának elnöke

Kapják:  
Sáska Község Önkormányzata egyeztető felületen  
Irattár

# TAK VÉLEMÉNYEZÉSI ADATLAP

<b>Településnév:</b> Sáska <b>Megye:</b> Veszprém megye <b>Település lélekszám:</b> 286 fő (KSH 2016.) <b>TAK oldalszám:</b> 38	<b>Főépítész:</b> Hornyák Attila <b>Készítő:</b> Hori & Viki Design Kft. (Bucsi Anikó, Tóth Gergely) <b>Véleményező:</b> Fabacsovics Zoltán
--	--

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 12. mell. szerinti  
tartalmi követelményeknek való megfelelés (X v. O ):

Megjegyzés:

1. Bevezető	<input checked="" type="checkbox"/>	Megfelelő tájékoztatást ad a célról.
2. A település általános bemutatása	<input checked="" type="checkbox"/>	Megfelelő.
3. Örökségünk	<input checked="" type="checkbox"/>	Részletes anyag, szép munka.
4. Lehatárolás, településkarakter bemutatása	<input checked="" type="checkbox"/>	Ellentmondásos, javítandó.
5. Építészeti útmutató, ábraanyag	<input checked="" type="checkbox"/>	Kiegészítendő.
6. Jó példák - épületek, részletek, kerítések, stb.	<input checked="" type="checkbox"/>	Pontosítás szükséges.
7. Jó példák - sajátos építményfajták	<input checked="" type="checkbox"/>	Pontosítás és kiegészítés szükséges.
8. Beépítési vázlatok	<input type="checkbox"/>	Nem kötelező.

## Közérthetőséggel kapcsolatos szakmai vélemény:

Igényesen dokumentált, szép fotókkal dekoratív, olvasmányos, könnyen érthető és értelmezhető anyag készült. Javasolt saját hatáskörben a sajtóhibák, elírások kiküszöbölése, mely sok esetben zavaró. Ilyen például, hogy a bevezető utolsó mondata városként említi a települést, vagy hogy az anyagban a község neve többször kisbetűvel kezdődik.

## Település bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A település bemutatása összefogott, lényegre törő. Példaértékű a település épített és természeti értékeinek bemutatása

## Területlehatárolással kapcsolatos szakmai vélemény:

Az anyag 5 eltérő karakterű településrészt jelöl (18. oldal), azonban a teljes közigazgatási terület egésze nem kerül besorolásra, javasolom ennek átgondolását. Felhívom a figyelmet, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 22. §-a szerint akkor lehet a településképi rendeletben meghatározni településképi követelményeket a különböző területekre, amennyiben azok a kézikönyvben és ez alapján a rendeletben lehatárolásra kerültek. Ennek hiányában az Eljr-ben meghatározott esetekben építészeti és egyéb követelmények nem, csak tiltások határozhatók meg.

Amíg az ismertetés és a kapcsolódó ábrák szerint 5 eltérő karakterű településrészt különböztetnek meg (18. oldal), addig a kifejtésben már nem térnek ki az Erdő és az Egyéb területekre, helyettük a Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek szerepelnek (21. oldal), mely viszont a területi lehatárolások felsorolása és ábrázolása között nem szerepel. Az ellentmondás feloldandó.

### **Építészeti ajánlással kapcsolatos szakmai vélemény:**

Az öt lehatárolt települési karakterhez képest csak egyre, a falusias területre vonatkozik az elkészült építészeti útmutató. Szükséges a további 4 karakterre is kidolgozni az építészeti ajánlásokat.

Azokat a javaslatok, melyek a település egészére értelmezendők, általános javaslatként szerepeltethetők, míg az egyes karakterekre vonatkozó egyedi javaslatok külön-külön kifejtését tartom célszerűnek

### **Jó példák bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:**

Mai példaként történik a bemutatás, melyet Jó példaként javasolok átnevezni, mert a vonatkozó jogszabályi összhang megteremtésén túl ez egyben értékválasztást is jelez. Általánosságban is igaz, a mai példa egyébként nem minden esetben jelent jó példát! (Esetünkben az anyagban szerepeltetett példákat jó példának tartom, tehát elsősorban a fogalomhasználatra irányul a felvetésem.)

Egyéb műszaki berendezések elhelyezésénél további jó példák bemutatása is célszerű lenne (parabola antenna, légkondicionáló, stb.).

### **Egyéb szakmai vélemény:**

Igényesen dokumentált, szép munka, mely a fentiekben kifejtett észrevételek figyelembe vételével egy új típusú terműveletként minden bizonnyal hozzájárul a bevezetőben felvázolt célkitűzések teljesüléséhez.